

Revistă trimestrială  
apărută sub egida

## UNIUNII CRESCĂTORILOR DE PĂSĂRI DIN ROMÂNIA

Bd. Ion Mihalache 106, bl. 84,  
sc. A, et. 9, ap. 24, Sector 1, București

Tel./Fax: +40 21 666 37 65  
GSM: +40 722 57 55 49

www.avicultura.ro

### REDACTOR-ŞEF

Dr. ing. Ana-Maria Covaşă

### COLECTIVUL REDACŢIONAL:

Prof. univ. dr. Ilie Van

Dr. ing. Ioan Popa

Prof. univ. dr. Gheorghe Stratulat

Prof. univ. dr. Valer Teuşdea

Ing. Aurel Damian

- Difuzarea revistei se face prin abonamente și prin centrele de difuzare a presei.
- Pentru contractarea de abonamente (semestriale sau anuale), persoanele interesate sunt rugate să se adreseze direct la sediul Uniunii Crescătorilor de Păsări din România sau la unul din telefoanele:  
+40 21 666 37 65; +40 722 575 549

Revistă editată de  
S.C. EDITURA CERES S.A.

Piața Presei Libere nr. 1,  
Corp C, et. 1, București  
Tel./Fax: 021 317 90 23  
www.editura-ceres.ro

ISSN 2393-5006  
ISSN-L 2393-5006

## Sumar / Summary

Nr. 4 (8) / octombrie - decembrie 2016

- 2 Starea zootehniei / *State of animal production*
- 8 Studiu comparativ privind creșterea păsărilor în UE ȘI SUA / *Comparative study of poultry production in EU and USA*
- 14 Valoarea nutritivă a cărnii de pasăre / *Nutritive value of poultry meat*
- 20 Aditivi furajeri produși de firma BIOMIN, cu rol în promovarea creșterii naturale: Digestarom<sup>®</sup>, Biotronic<sup>®</sup> Top3, PoultryStar<sup>®</sup> / *BIOMIN's feed additives for supporting natural production: Digestarom<sup>®</sup>, Biotronic<sup>®</sup> Top3, PoultryStar<sup>®</sup>*
- 25 Asigurați productivitatea animalelor cu Zinc chelatat cu Glicina / *Assuring animal productivity with Zinc glycine chelate*
- 29 Cea mai nouă modalitate de a produce enzyme / *Up-to-data enzyme production method*
- 35 Algoterapia în avicultură / *Algae treatment in poultry industry*
- 40 Furaj pentru combustibil: un subiect fierbinte / *Feed as fuel: a burning topic*
- 45 Producția de îngrășământ organic de înaltă eficiență: de la pierdere la profit / *Highly efficient organic fertilizer production: from loss to profit*
- 47 KOKCIDIN<sup>®</sup> – Prevenirea eficientă a coccidiozelor / *KOKCIDIN<sup>®</sup> – Efficient prevention of coccidiosis*
- 50 Influența luminii asupra așternutului în halele avicole / *Light influence on broiler litter*
- 54 Ediția a XXI-a INDAGRA: Salonul Aviculturii Românești / *INDAGRA'S XXI<sup>st</sup> EDITION: Romanian Poultry Industries Saloon*
- 56 In memoriam: Ing. GHEORGHE MARIN
- 58 Performanțe și recorduri avicole la 30 septembrie 2016, comparativ cu 30 septembrie al anilor 2012, 2013, 2014 și 2015 / *Poultry performances and records on 30<sup>th</sup> September 2016 compared to 30<sup>th</sup> September of 2012, 2013, 2014 and 2015*



**Prof. univ. dr. ILIE VAN**  
Președinte Societatea  
Română de Zootehnie  
Președinte UCPR

Deși, România dispune de resurse agricole importante, nu asigură necesarul de alimente pentru consumul intern și aceasta datorită faptului că producția agricolă este slab performantă, iar piața produselor este deseori instabilă.

Filierele agroalimentare nu funcționează conform normelor europene în vigoare, produsele de fermă insuficiente nu ajung la consumator în urma prelucrării în cadrul filierei pe produs, ceea ce face ca o mare parte din produsele procesate puse pe piață să fie importate în mod sistematic pentru a acoperi cererea populației.

În ultimii ani, datorită creșterii subvențiilor la hectar, asistăm la mărirea suprafețelor cultivate, în principal cu cereale, dar, din păcate, datorită unui sector zootehnic slab dezvoltat, o mare parte dintre cerealele obținute merg la export, în loc să fie transformate în carne, lapte, ouă, produse cu valoare adăugată mare pentru export.

În lume, toate statele calculează valoarea producției zootehnice, ca indicator sintetic de structură (valoric) al producției agricole. În prezent, în România, ca efect al dezootehnizării agriculturii, acest raport este de numai 0,35 (35%), față de 0,55 (55%), media structurală a producției agricole în UE 15.

Dezootehnizarea agriculturii din țara noastră, prin scăderea drastică a efectivelor de animale, pierderea

# STAREA Zootehniei

potențialului genetic al acestora, distrugerea majorității spațiilor de producție zootehnică, a făcut ca fermele de creștere a animalelor să nu poată asigura materia primă pentru industrializare necesară pieței, ceea ce, evident, a dus la creșterea importurilor, fie de materie primă pentru procesare, fie de produse gata procesate.

Pentru că vorbim de economie de piață liberă, evident că lucrurile trebuie să înceapă cu piața produselor. Dacă există o piață funcțională și corectă, atunci diferența trebuie să fie făcută de management sau avantajele competitive sau comparative ale produselor.

O analiză (studiu de caz) a importurilor de carne și procesate din carne pe o perioadă de 5 ani (2011 - 2015) arată de fapt starea zootehniei la nivelul anului 2016, care devine îngrijorătoare.

În această perioadă, importurile totale de carne și preparate din carne au fost de 1756892 tone (49% carne și preparate din carne de porc), iar exporturile au fost de 666383 tone (58,8% carne și preparate din carne de pasăre) (tabelul 1).

Valoarea importurilor este de 2761456 mii euro, față de 1555150 mii euro valoarea exporturilor. Prețul mediu plătit pentru o tonă de carne importată a fost de 1572 euro/tonă, iar la export, prețul mediu a fost de 2334 euro/tonă (tabelul 1, figura 2).

Balanța comercială cu produse din carne și preparate din carne este deficitară, deficitul pe perioada analizată fiind de minus 1203192 mii euro (tabelul 1), adică o medie de minus 240638 mii euro/an.

Important de remarcat că deficitul comercial a evoluat în creștere, de la minus 203058 mii euro, în 2011, la minus 278995 mii euro, în 2015 (figura 4). UE este principalul partener comercial în comerțul cu carne și preparate din carne al României.

Comparativ, importurile au crescut de la 308298 tone, în anul 2011, la 408409 tone, în anul 2015, deficitul cantitativ import-export urcând de la minus 188714 tone, în 2011, la minus 262180 tone, în anul 2015 (figura 3).

Creșterea importurilor din punct de vedere cantitativ a făcut să crească ponderea importurilor din total consum de la 27%, în anul 2010, la 30,4%, în anul 2015, evident în detrimentul producției interne care nu s-a dezvoltat semnificativ în perioada analizată. În această perioadă, producția internă în viu a crescut de la 1502 mii tone, în anul 2011, la 1544 mii tone, în anul 2015, respectiv o creștere doar cu 2,7% (tabelul 2).

Tabelul 1 - IMPORT-EXPORT CARNE, în perioada 2011 - 2015

Cod tarifar	IMPORT			EXPORT			Diferență import / export (mii Euro)
	Tone	Mii Euro	Euro/tonă	Tone	Mii Euro	Euro/tonă	
02.01	21 779	51 286	2355	18 056	65 926	3651	+ 14 640
02.02	53 812	149 784	2784	8 079	24 980	3092	- 124 804
02.03	812 343	1 371 046	1688	74 519	146 188	1962	- 1 224 858
02.04	3 317	10 665	3215	16 707	81 672	4888	+ 71 007
02.05	282	661	2344	24 329	52 112	2142	+ 51 451
02.06	86 689	82 935	957	20 231	12 954	640	- 69 981
02.07	542 547	660 883	1219	349 650	724 293	2071	+ 63 411
02.08	6 450	7 956	1234	3 014	1 942	644	- 6 014
02.09	77 396	59 464	768	4 645	3 079	663	- 56 385
02.10	24 037	56 031	2331	2 848	8 008	2812	- 48 023
15.01	9 657	10 875	1126	11 911	5 508	462	- 2 254
15.02	456	332	728	3 587	900	251	+ 568
16.01	49 650	126 936	2557	44 788	147 493	3293	+ 20 557
16.02	68 477	172 602	2521	84 019	280 095	3334	+ 107 493
<b>TOTAL</b>	<b>1 756 892</b>	<b>2 761 456</b>	<b>1 572</b>	<b>666 383</b>	<b>1 555 150</b>	<b>2334</b>	<b>- 1 203 192</b>

02.01	Carne de bovine, proaspătă sau refrigerată	02.08	Altă carne și organe comestibile, proaspete, refrigerate, congelate
02.02	Carne de bovine congelată	02.09	Slănină, grăsime de porc și pasăre netopită, proaspătă, congelată, sărată
02.03	Carne de porcine proaspătă, refrigerată sau congelată	02.10	Carne și organe comestibile, sărate sau în saramură
02.04	Carne de ovine sau caprine proaspătă, refrigerată, congelată	15.01	Grăsimi porc (inclusiv untură topită) și grăsimi pasăre
02.05	Carne de cal, măgar, catâr, proaspătă, refrigerată, congelată	15.02	Grăsimi de bovine, ovine sau caprine, altele decât cele de la poz. 1501
02.06	Organe comestibile proaspete, refrigerate, congelate	16.01	Cârnați, cârnăciori și produse similare din carne, organe, sânge
02.07	Carne și organe comestibile, de pasăre (poz. 01.05)	16.02	Alte preparate sau conserve din carne, organe sau sânge

Sursa: INS

Cifrele arată o situație îngrijorătoare pentru zootehnia țării, cel puțin pentru producția de carne și preparate din carne, dar cu siguranță aceasta se prezintă la fel și pentru alte produse de origine animală. Ponderea importurilor în consumul intern este de circa 10 ori mai mare decât ponderea medie a importurilor în consumul intern în UE 27 (sursa: Prospect for agricultural markets and income 2010-2020 Agricultural and Rural Development – Publication 22.12.2010).

Menținerea importurilor la cote ridicate, face ca producția internă să stagneze sau chiar să se reducă, întrucât fermierii (crescătorii de animale) nu vor putea să-și valorifice animalele la prețuri care să acopere costurile de producție.

Sectorul zootehnic este un segment foarte important al agriculturii și economiei din punct de vedere al generării de venituri, crearea de locuri de muncă, valoarea exporturilor și conservarea mediului rural. Agricultură, în general, și zootehnia, în special, sunt

considerate motoare ale dezvoltării economiei unei țări, privite cel puțin din punct de vedere al creării de noi locuri de muncă. Un loc de muncă creat în sectorul de producție primară (cultivarea pământului sau creșterea animalelor) duce la crearea altor 7 locuri de muncă în sectoarele conexe din amonte și avalul producției primare agrozootehnice.

#### CÂTEVA CONSTATĂRI LA NIVELUL ANULUI 2015

- România a produs 1544 mii tone carne în viu în anul 2015, repartizată pe specii astfel: carne de vită 245 mii tone; carne de porc 597 mii tone; carne de pasăre 520 mii tone; carne de oaie și capră 182 mii tone (tabelul 2).
- Din producția totală în viu, doar 56% este destinată industrializării în unități specializate, repartizată pe specii astfel: carne de vită 34%; carne de porc 59%; carne de pasăre 79%; carne de oaie și capră 11%.

Tabelul 2 - PRODUCȚIA DE CARNE, în perioada 2011 - 2015

ANUL	SPECIA	Mii tone viu	Mii tone carcasă	Mii tone autoconsum	Mii tone piață
2011	BOVINE	289	159	41	118
	PORCINE	595	416	134	282
	OVINE	150	98	33	65
	PĂȘĂRI	468	365	51	324
	<b>TOTAL</b>	<b>1502</b>	<b>1038</b>	<b>259</b>	<b>779</b>
2012	BOVINE	198	109	28	81
	PORCINE	555	389	125	264
	OVINE	107	70	39	31
	PĂȘĂRI	470	367	56	311
	<b>TOTAL</b>	<b>1330</b>	<b>935</b>	<b>248</b>	<b>687</b>
2013	BOVINE	232	128	28	100
	PORCINE	582	407	120	287
	OVINE	171	111	40	71
	PĂȘĂRI	485	378	47	331
	<b>TOTAL</b>	<b>1470</b>	<b>1024</b>	<b>235</b>	<b>789</b>
2014	BOVINE	183	100	25	75
	PORCINE	535	374	106	268
	OVINE	108	70	39	31
	PĂȘĂRI	489	381	41	340
	<b>TOTAL</b>	<b>1315</b>	<b>925</b>	<b>211</b>	<b>714</b>
2015	BOVINE	245	135	25	110
	PORCINE	597	418	91	327
	OVINE	182	118	35	83
	PĂȘĂRI	520	406	46	360
	<b>TOTAL</b>	<b>1544</b>	<b>1077</b>	<b>197</b>	<b>880</b>
<b>TOTAL 2011 - 2015</b>		<b>7161</b>	<b>4999</b>	<b>1150</b>	<b>3849</b>

Sursa: MADR

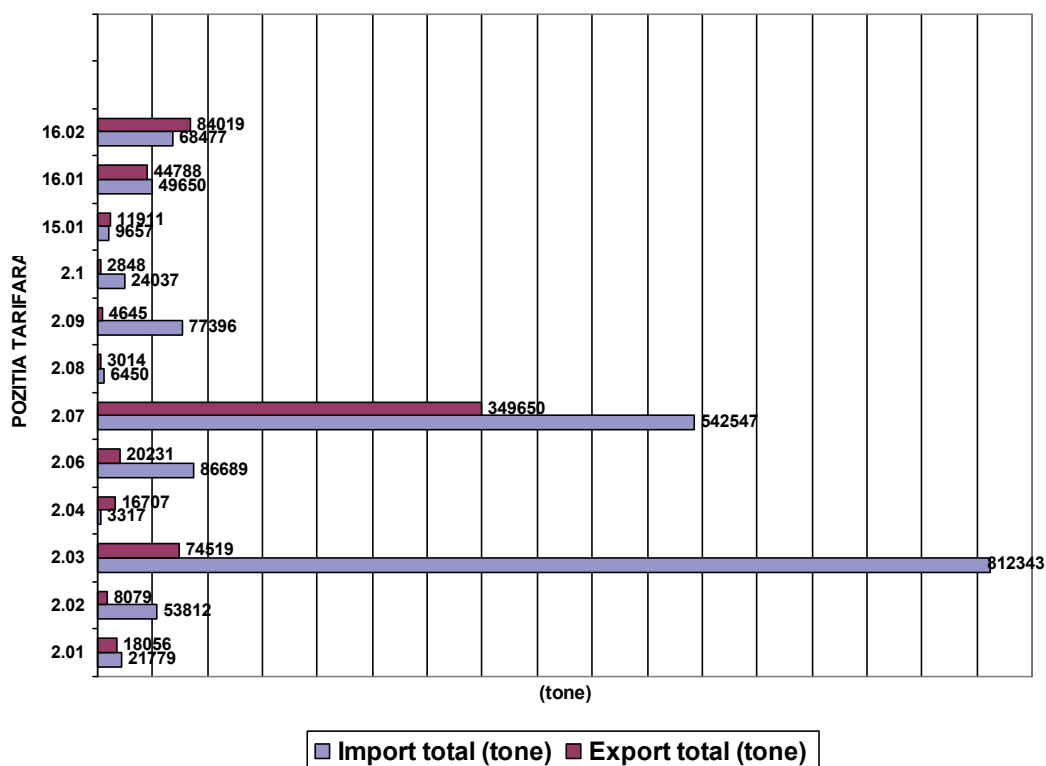


Figura 1 - Import-export total CARNE, în perioada 2011-2015 (tone) / (Sursa: INS)

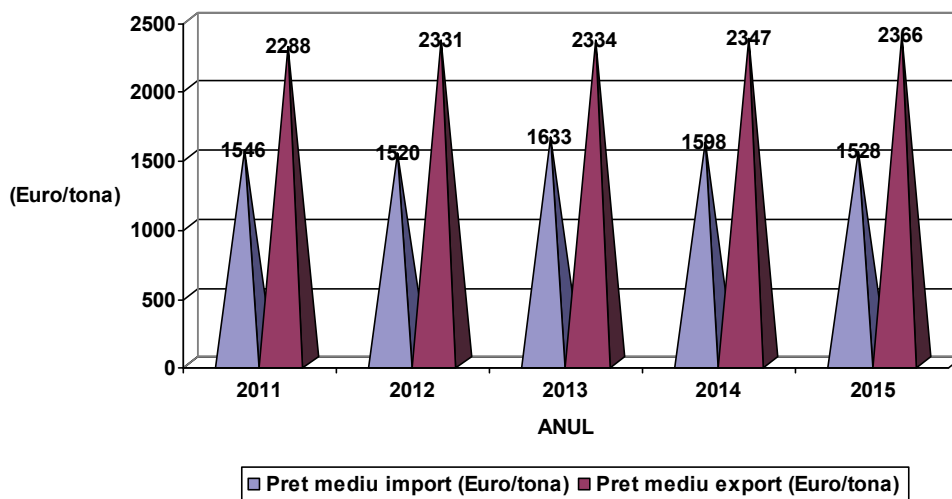


Figura 2 - Evoluția prețului mediu de import și export, în perioada 2011-2015 (euro/tonă) / (Sursa: INS)

- Importurile totale de carne și preparate din carne au fost de 408,5 mii tone, repartizate pe specii astfel: carne de vită 24,9 mii tone; carne de porc 184,5 mii tone; carne de pasăre 125,9 mii tone; carne de oaie și capră 0,4 mii tone, la care se adaugă preparatele din carne 72,8 mii tone (figura 3).
- Ponderea importurilor din total producție echivalent carcasă este de 37,6%, pe specii, prezentându-se astfel: carne de vită 18,4%; carne de porc 44,1%; carne de pasăre 31%; carne de oaie și capră 0,3%. La aceste procente se adaugă preparatele din carne 72,7 mii tone, din care 7,8 mii tone preparate din carne de pasăre, iar restul alte specii.
- Exporturile totale de carne echivalent carcasă și preparate din carne au fost de 146,2 mii tone, repartizate pe specii astfel: carne de vită 6,1 mii tone; carne de porc 18,0 mii tone; carne de pasăre 67,3 mii tone; carne de oaie și capră 6,6 mii tone și preparate din carne 48,2 mii tone.
- Ponderea exporturilor din total producție internă este de 13,5%, din care: carne de vită 4,5%; carne de porc 4,3%; carne de pasăre 16,6%; carne de oaie și capră 5,2%. La aceste procente se adaugă

și exportul de preparate din carne de 48,2 mii tone, din care preparate din carne de pasăre 10,5 mii tone, restul alte specii.

- Gradul total de autosuficiență, carne și preparate din carne, este de 80,5%, pe specii, astfel: carne de vită 87,8%; carne de porc 71,5%; carne de pasăre 87,4%; carne de oaie și capră 105,2%.
- Consumul de carne și preparate din carne pe cap de locuitor în România, la nivelul anului 2015, a fost de 67,3 kg/cap, față de 82,65 kg/cap în UE 27, la nivelul anului 2010 și 85,36 kg/cap, estimat la nivelul anului 2020 (sursa: Prospect for agricultural markets and income 2010-2020 Agricultural and Rural Development – Publication 22.12.2010).

## CÂTEVA CONCLUZII

- Este evident faptul că zootehnia, o resursă agricolă importantă, nu este valorificată la adevăratul ei potențial. Zootehnia, peste tot în lume, este privită ca un motor al dezvoltării agriculturii și economiei, cel puțin din punct de vedere al generării de venituri cu valoare adăugată mare, creării de locuri de muncă

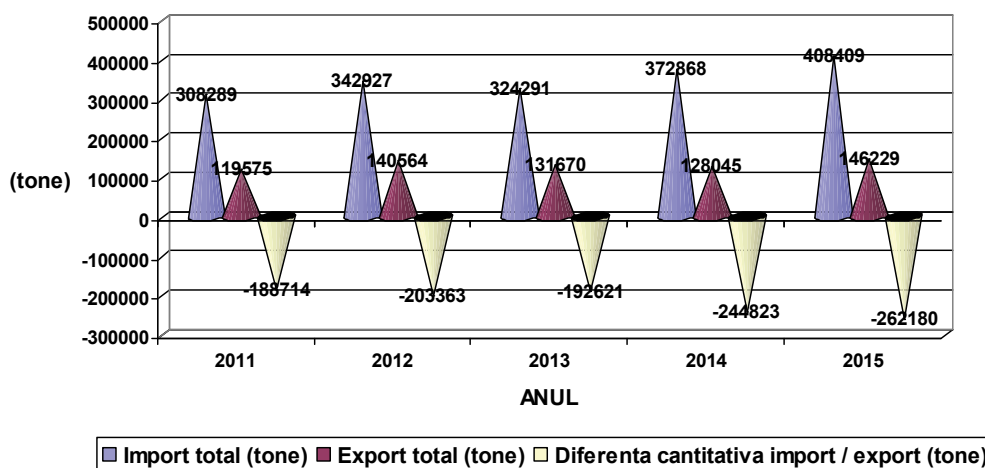


Figura 3 - Evoluția importului și exportului total de carne, în perioada 2011-2015 (tone) / (Sursa: INS)

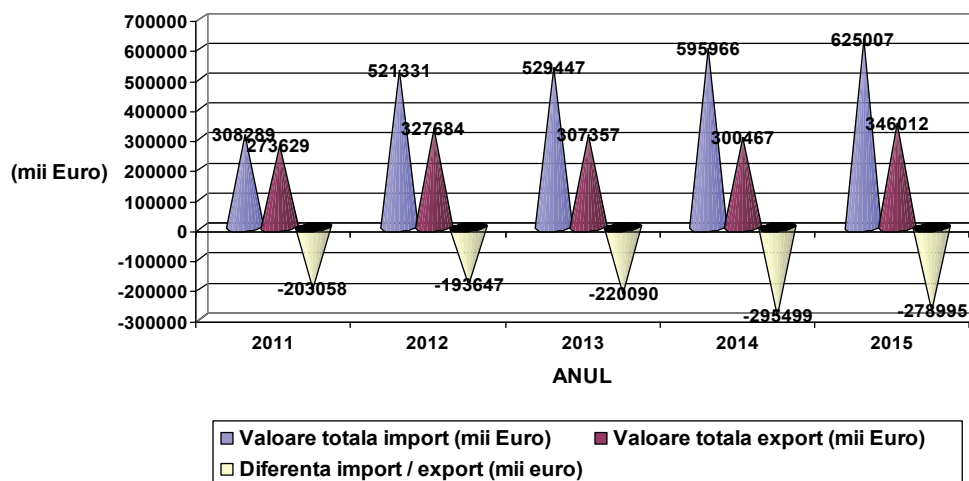


Figura 4 - Evoluția valorică a importului și exportului total de carne, în perioada 2011-2015 (mii euro) / (Sursa: INS)

directe, indirecte și induse, al valorii exporturilor și al conservării zonelor rurale.

- În cei 5 ani analizați, producția totală de carne în viu a crescut doar cu 2,7%, în timp ce importurile totale de carne au crescut cu 32,4% în aceeași perioadă. Este clar că această creștere a importurilor s-a făcut în detrimentul producției interne.
- Prețul mediu de import în cei 5 ani analizați a fost de 1572 euro/tonă, în timp ce exporturile, pe aceleași

poziții tarifare, au fost de 2334 euro/tonă. Se pune întrebarea: De ce pentru aceleași poziții tarifare, prețurile medii la import reprezintă doar 67% din prețul mediu obținut la export?

- Structurile de producție, organizarea producătorilor la nivel asociativ și reprezentativ, piața produselor din punct de vedere organizatoric și funcțional, lipsa stimulentele financiare, sunt principalele probleme ale sectorului zootehnic, pe care trebuie să le analizăm și să le găsim soluțiile adecvate. ■

# STUDIU COMPARATIV privind creșterea păsărilor în UE și SUA

Traducere și prelucrare UCPR

După cum cunoașteți, în prezent, se negociază Acordul TTIP (Parteneriatul Transatlantic pentru Comerț și Investiții) între UE și SUA, care presupune o piață liberă între cele două zone economice.

Sectorul avicol este considerat de către producătorii avicoli din UE ca un sector foarte sensibil și care trebuie să beneficieze de un tratament preferențial în cadrul acestui Acord.

AVEC, Asociația Europeană a Procesatorilor și Comercianților de Carne de Pasăre, a realizat o cercetare științifică, cu sprijinul unui Institut din Olanda, care marchează diferențele semnificative între sectorul avicol din UE și SUA. În acest articol vă vom prezenta introducerea și concluziile finale ale acestui studiu.

UCPR, membră a AVEC, a susținut la nivelul instituțiilor statului, prin materiale scrise, necesitatea implicării în negocierea acestui Acord și tratamentul preferențial al aviculturii în cadrul acestuia.

## 1. INTRODUCERE

### 1.1. TTIP ÎNTRE UE ȘI SUA

Parteneriatul Transatlantic pentru Comerț și Investiții (TTIP), ai cărui termeni au fost recent negociați, are ca principal scop acela de a asigura un acord de comerț liber între Uniunea Europeană și SUA. Negocierile au ca principal punct alinierea reglementărilor și standardelor în domeniul creșterii păsărilor, determinând astfel progresul concomitent al ambelor părți, prin îndepărtarea anumitor taxe și deschiderea piețelor.

Procesul TTIP a fost inițiat în 2013. Discuțiile dintre Comisia Europeană și Reprezentantul Comerțului din partea SUA sunt în desfășurare continuă sub acest parteneriat. În UE, Consiliul European și Parlamentul European sunt, de asemenea, implicate în procesul de negociere și vor avea obligația de a aproba textul acordului negociat de către Comisie, în final.

Conform documentului Comisiei Europene, Acordul TTIP se bazează pe trei elemente cheie, și anume:

- **Accesul la piața de desfacere**, prin îndepărtarea taxelor aplicate mărfurilor și restricțiilor privind serviciile, facilitându-se astfel accesul și, în același timp, investițiile;
- **O mai bună coerență și cooperare din punct de vedere legislativ**, prin distrugerea oricăror bariere legislative, considerate a nu fi necesare;
- **O mai bună cooperare** prin stabilirea unor standarde internaționale.

Același document elaborat de Comisie evidențiază faptul că există diferite structuri legislative și practici în UE și SUA, iar acestea pot îngreuna accesul la piața de desfacere. Documentul afirmă mai departe faptul că UE „este în stadiul de discuții privind standardele și regulamentele, cu SUA, asupra unei condiții stricte: aceea de a nu renunța și de a nu slăbi protecția pe care o avem în Europa”.

Mai departe, același document confirmă faptul că o aliniere din punct de vedere legislativ și o recunoaștere mutuală „va fi posibilă doar dacă se garantează o convergență reală privind siguranța necesară și respectarea standardelor stabilite referitor la mediul înconjurător”.

Sectorul producției de carne de pasăre este considerat unul sensibil în cadrul TTIP. Uniunea Europeană a înaintat o propunere legislativă privind măsurile sanitare și fitosanitare (SPS), din cadrul negocierilor TTIP. În plus, propunerea U.E. pentru textul legislativ asupra cooperării în TTIP include, la Articolul 17, bunăstarea animalelor. Textul propus afirmă faptul că părțile vor:

- Recunoaște că animalele sunt ființe sensibile și că vor respecta condițiile de comerț cu animale vii și produse de origine animală, al căror scop este acela de a le proteja bunăstarea;
- Întreprinde un schimb de informații, expertiză și experiență în domeniul bunăstării animalelor, cu scopul de a alinia standardele legislative privind creșterea, adăpostirea, manipularea, transportul și sacrificarea animalelor de interes economic;
- Întări colaborarea privind cercetarea în domeniul bunăstării animalelor, în vederea dezvoltării unor standarde corespunzătoare și cu fundament științific, referitor la creșterea animalelor și la tratamentul acestora în fermă, în timpul transportului și la sacrificare.



Întreprinderile producătoare de carne de pasăre, precum Asociația Europeană a Procesatorilor și Comercianților de Carne de Pasăre (A.V.E.C.) și alte organizații reprezentative din diferite state membre ale UE și-au exprimat îngrijorarea privind posibilul impact al acordului TTIP asupra situației sectorului cărnii de pasăre din UE în viitor, mai ales în privința satisfacerii cerințelor consumatorilor și îndeplinirii așteptărilor acestora. Sectorul producător de carne de pasăre din UE este foarte puternic reglementat, iar problema asigurării unor standarde echivalente UE – SUA este cu atât mai importantă.

## 1.2. OBIECTIVE GENERALE ALE ACESTUI STUDIU

Obiectivul general al acestui studiu este acela de a furniza o comparație a cerințelor legislative și a practicilor cheie din sectorul producător al cărnii de pasăre din UE și cel din SUA. Studiul a fost realizat de către compania ADAS UK Ltd, în colaborare cu cercetători de la Universitatea din Arkansas, care s-au coordonat și au furnizat informațiile relevante cu privire la cerințele și practicile din SUA.

Principalul scop este acela de a furniza informații clare și practice care să acopere anumite aspecte cheie, precum:

- Sistemele de producție utilizate în sectorul producător al cărnii de pasăre, pentru selecție și creștere, practicile utilizate la incubație, transportul și cerințele lanțului alimentar, inclusiv testarea și monitorizarea;
- Furnizarea de furaj, cu evidențierea referințelor privind materiile prime utilizate, aditivii, procesul de producție, recoltarea probelor și evaluarea calității;
- Sacrificarea și procesarea, cu evidențierea referințelor privind igiena, inspecțiile, testarea și alte aspecte ale calității și siguranței alimentelor (de exemplu, procesul de răcire, conținutul de apă etc.).

În plus față de legislația care se aplică pe teritoriul UE (sub forma regulamentelor și directivelor) și pe teritoriul SUA (legea federală), este posibil să fie aplicate și alte cerințe mai stricte în anumite state membre ale UE și în anumite state în SUA. Luând acestea în calcul, scopul acestui proiect a luat în considerare cerințele specifice statelor și practicile cheie din Franța, Germania și Polonia (ca state membre cu producția cea mai mare de carne de pui), unde acestea depășesc cerințele legislative generale ale UE. Această trecere în revistă a fost realizată cu ajutorul organismelor reprezentative fiecărui stat în parte. Pentru SUA, cerințele specifice statului au fost cele din Georgia, Arkansas și Alabama, acelea în care producția de carne de pui este cea mai ridicată de pe teritoriul SUA.

Chiar dacă acest proiect identifică principalele diferențe între UE și SUA, potențialul impact al acestora nu este cuantificat în termeni financiari.

## 2. CONCLUZII

Sectorul avicol este unul foarte dezvoltat și în continuă extindere, atât în UE cât și în SUA. Comerțul cu carne de pui este un element foarte important de ambele părți, însă între cele două nu există schimburi directe la ora actuală.

Acest raport a identificat zone în care controlul legislativ și practicile comerciale sunt similare, precum și altele în care există diferențe între UE și SUA. În timp ce o parte dintre aceste diferențe au implicații pentru afaceri, în ceea ce privește costurile de producție și economia, precum și asupra consumatorilor și publicului larg, o evaluare a acestora nu se află printre obiectivele acestui studiu.

În tabelul 1 sunt prezentate principalele arii luate în studiu, furnizând un rezumat al cerințelor legislative în aceste zone ale UE. În măsura în care există controale similare puse în aplicare în SUA acestea sunt, de asemenea, rezumate, făcându-se referință atât la controalele stabilite prin legislație cât și la cele voluntare.





**Tabelul 1 - Comparație a cerințelor legislative în UE și în SUA (rezumat)**

Subiect	Cerințe din legislația UE	Controlul cerințelor UE în SUA
<i>Protecția generală a păsărilor de interes economic</i>	Clădirile și adăposturile trebuie să fie ușor de curățat și dezinfectat	Această cerință nu este specificată în legislație, însă este inclusă în standardele voluntare, acceptate comercial
	Nu vor exista colțuri ascuțite care să cauzeze leziuni	Această cerință nu este specificată în legislație, însă este inclusă în standardele voluntare, acceptate comercial
	Sistemul de ventilație va avea un sistem de rezervă în caz de întrerupere	Această cerință nu este specificată în legislație, însă este stabilită în ghidurile NCC ( <i>National Chicken Council</i> ) de bunăstare a animalelor
	Un număr suficient de mare de angajați	Această cerință nu este specificată în legislație, însă este obligatorie realizarea unei inspecții de două ori pe zi a întregului efectiv, specificat în ghidurile NCC de bunăstare a animalelor
<i>Cerințe specifice de bunăstare în fermă</i>	Densitatea în hale pentru puii broiler, prin legislație (33-42 kg/m <sup>2</sup> ; în funcție de factorii cu impact major)	Această cerință nu este specificată în legislație, însă în ghidurile NCC de bunăstare a animalelor sunt specificate valorile 36-37 kg/m <sup>2</sup>
	Acces permanent la așternut, acesta trebuind să fie în permanență uscat și friabil	Această cerință nu este specificată în legislație, însă este menționată în ghidurile NCC de bunăstare a animalelor
	Densitatea luminoasă (20 lucși) și programul de lumină (ciclu de 24 h, din care 6 h de întuneric), setate prin legislație	Această cerință nu este specificată în legislație, însă este menționată în ghidurile NCC de bunăstare a animalelor – densitate luminoasă de 5 lucși și cel puțin 4 h întuneric în programul de iluminat
	Nivelurile maxime de amoniac (20 ppm), dioxid de carbon și umiditate relativă se aplică în cazul în care se atinge limita maximă a densității în hale	Această cerință nu este specificată în legislație, însă nivelul maxim de amoniac este menționat în ghidurile NCC de bunăstare a animalelor cu limita de 25 ppm
<i>Cerințe de bunăstare în timpul transportului</i>	Toate animalele destinate transportului trebuie să fie într-o stare fizică adecvată	Această cerință nu este specificată în legislație, însă este inclusă în standardele voluntare, acceptate comercial
	Timpul total alocat transportului (12 ore, fără timpul alocat încărcării și descărcării) este stabilit prin legislație	Timpul total alocat transportului nu este specificat în legislație
	Spațiul alocat fiecărei păsări în vehicul este specificat ca valoare în funcție de greutatea în viu	Spațiul alocat fiecărei păsări nu este specificat în legislație
	Există sisteme de autorizare și certificare pentru șoferi și pentru asistenți	Nu este specificată această cerință în legislație.
<i>Controlul Salmonella</i>	Legislație care se aplică în ferme, în unitățile de incubație, în fabricile de nutrețuri combinate și în unitățile de procesare	Există un program voluntar bine pus la punct, monitorizat de către USDA și administrat de agențiile de reglementare ale fiecărui stat în parte
	Punere în aplicare prin Planurile Naționale de Control, în fiecare stat membru	Există un program voluntar bine pus la punct, monitorizat de către USDA și administrat de agențiile de reglementare ale fiecărui stat în parte
	Testarea obligatorie a găinilor de reproducție, a puilor de carne și curcanilor; sacrificarea efectivelor în cazul apariției rezultatelor pozitive	Planul Național de Îmbunătățire a Creșterii Păsărilor include testarea efectivelor de reproducție
<i>Gripa aviară</i>	Există legislație în aplicare la ora actuală privind monitorizarea, controlul (inclusiv sacrificarea obligatorie) și vaccinarea	Planul Național de îmbunătățire a Creșterii Păsărilor al USDA este aplicat la momentul de față și obligatoriu în privința comerțului între state

Subiect	Cerințe din legislația UE	Controlul cerințelor UE în SUA
<i>Controlul mediului înconjurător</i>	Toate fermele cu efective de peste 40000 păsări trebuie să dețină permis de mediu	Fermele cu efective de peste 125 000 pui de carne, cu producție de dejecții și cu o cantitate ridicată de apă reziduală trebuie să dețină permis de mediu
	Este necesară o evaluare a impactului asupra mediului înconjurător pentru toate noile unități cu efective de peste 85000 capete, pui de carne	Nu este inclusă ca cerință în regulamentul federal, cu excepția cazului în care fondurile provin de la guvern
	Eliminarea cadavrelor numai prin metodele aprobate; acestea exclud obținerea de compost și îngroparea pe teritoriul fermei	Eliminarea cadavrelor este reglementată de fiecare stat în parte; se vor aplica doar metodele aprobate; acestea includ obținerea de compost și (uneori) îngroparea pe teritoriul fermei
<i>Furajul păsărilor</i>	Furnizorii de materii prime trebuie să aplice și să mențină constantă aplicarea sistemelor HACCP	Nu este necesar un sistem HACCP în privința producției de furaj
	Nu vor fi utilizate decât anumite produse secundare de origine animală, însă nu obținute din oase sau din carne (făinuri)	Făinurile din carne și cele din oase sunt permise ca ingrediente ale furajelor destinate consumului de către păsări, neexistând legislație în vigoare care să acopere domeniul producției acestora
	Nu vor fi utilizate antibiotice ca promotori de creștere	Din decembrie 2016, utilizarea antibioticelor în doze sub-terapeutice în vederea controlului creșterii va deveni o practică interzisă
	Se vor utiliza doar aditivii și medicamentele aprobate prin legislație	Se vor utiliza doar aditivii și medicamentele aprobate prin legislație
<i>Asomarea și sacrificarea</i>	Amplasarea, construcția și selectarea echipamentelor pentru abatoare este acoperită de legislație	Amplasarea, construcția și echipamentele sunt menționate în procedurile specifice de sanitație, în vederea respectării legislației federale
	În legislație sunt specificate metodele aprobate de asomare	În legislație NU sunt specificate metodele aprobate de asomare
	Cerințe minime privind parametrii minimi ai curentului electric utilizat în baia de apă pentru asomare	Nespecificate în legislație
<i>Igiena alimentară generală</i>	Legislația se aplică tuturor stadiilor de producție, procesare și distribuție	Legislația în vigoare nu acoperă stadiul de producție primară (în fermă)
	Există o abordare „de la fermă la furculiță” în acest scop, bazată pe principiile HACCP	Procedurile HACCP sunt necesare pentru sacrificare și pentru procesarea carcaselor pentru obținerea de produse derivate
	Cerințele de igienă sunt aplicate și producției primare (fermă) și transportului animalelor vii	Nu există legislație la nivel federal privind igiena alimentară, cu referire la fermă și transport
	Cerințe suplimentare de igienă stabilite pentru produsele de origine animală	Cerințele de igienă sunt stabilite în legislație (Actul de Inspecție a Produselor Avicole)
<i>Decontaminarea carcasei</i>	Se vor utiliza doar substanțele aprobate, iar în momentul de față, nu există niciun tratament de decontaminare a carcaselor autorizat în UE (se folosește doar apa)	Se vor utiliza doar substanțele aprobate de către USDA – la ora actuală există aproximativ 40 de astfel de substanțe
<i>Comercializarea cărnii de pasăre</i>	Categoria A este definită în legislație	Categoria A este definită în legislație, însă utilizarea acesteia este opțională
	În cazul carcaselor sunt specificate procente maxime de absorbție a apei	Apa reținută sau adăugată ca rezultat al metodei de procesare va fi declarată ca procent sau cantitate pe etichetă, conform legislației USDA
	Pentru porțiuni, este specificat în legislație raportul maxim permis de apă : proteine	Nu există mențiune similară în legislație

# Valoarea nutritivă a cărnii de pasăre

Dr. ing. ANA-MARIA COVAȘĂ  
Dr. ing. ANCA-MARIA GALIȘ

Din punct de vedere al compoziției în substanțe nutritive, se cunosc diferitele aspecte care pot fi comparate în privința cărnii obținute de la păsări și a celei de la mamiferele de interes economic. Deși, ca valoare, datele diferă între bazele de date accesibile online, informațiile utilizate pentru realizarea comparațiilor își păstrează încadrarea în anumite categorii, carnea de pasăre fiind astfel săracă în anumite componente, dar bogată în altele, menținându-se comparația cu alte specii.

În realizarea comparațiilor s-a luat în calcul, ca reper, carnea de pui, aceasta fiind considerată nu neapărat un etalon, ci, mai degrabă, un exemplu al preferințelor actuale ale consumatorilor.

USDA National Nutrient Database oferă informații relativ complete în privința compoziției cărnii diferitelor specii de păsări și mamifere de interes economic, asigurându-se posibilitatea calculării în funcție de porție sau de o valoare prestabilită de greutate a probei (g/100 g carne).

Conținutul de apă, important pentru corelațiile cu activitatea apei ( $a_w$ ), care mai departe servește la stabilirea unui termen de valabilitate și la asigurarea depozitării în condiții optime, este unul dintre parametri prezenți în aceste baze de date. Astfel, atunci când se realizează o comparație din acest punct de vedere între carnea obținută de la păsări și cea de la mamifere, se constată un conținut relativ similar, spre exemplu, între carnea de pui (75,46 g/100 g carne) și cea de capră (75,84 g/100 g carne). În general, carnea de porc, cea de vită și cea de miel prezintă valori mai mici în comparație cu cea obținută de la speciile de păsări (tabelul 1).

Un aspect foarte important din punct de vedere nutritiv este acela al conținutului de proteine, fiind cunoscut modul în care carnea se încadrează în clase

de calitate, în funcție de conținutul în aminoacizi esențiali. Baza de date a USDA prezintă conținutul total în proteine al diferitelor tipuri de carne, constatându-se o diferență mică în cazul comparațiilor între diferitele tipuri de carne de pasăre, cu oscilații în cazul cărnii de rață, al cărui conținut în proteine pare a fi mai mic față de celelalte specii de păsări de interes economic. Altfel, luând ca reper carnea de pui, variațiile acestui parametru sunt foarte mici, după cum se poate observa în tabelul 2. Desigur, în cazul comparației între diferitele tipuri de carne de pasăre și carnea obținută de la speciile de mamifere de interes economic, se constată diferențe care chiar dacă nu pot fi considerate substanțiale, sunt de luat în seamă atunci când se alege carne cu conținut mai ridicat sau mai scăzut de proteine, în funcție de dieta care trebuie stabilită. Un conținut relativ scăzut de proteine se observă în cazul cărnii de porc (16,88 g/100 g carne) și al celei de miel (16,56 g/100 g carne), stabilit în comparație cu cel al cărnii de curcan (22,64 g/100 g carne) sau al celei de găscă (22,75 g/100 g carne). Carnea de pui se situează în apropierea acestor ultimi parametri (tabelul 2).

Pentru a realiza un tablou complet în privința calității proteinelor existente în diferitele tipuri de carne, obținută de la speciile de păsări și, respectiv, mamifere de

**Tabelul 1 - Conținutul de apă la principalele tipuri de carne, obținută de la specii de păsări și mamifere de interes economic**

Specie	Conținut în apă (g/100 g carne)
Carne de pui	75,46
Carne de curcan	75,37
Carne de găscă	68,30
Carne de rață	73,77
Carne de bibilică	74,44
Carne de prepeliță	70,03
Carne de struț	71,07
Carne de porc	61,06
Carne de vită	67,13
Carne de vițel	66,16
Carne de miel	59,47
Carne de capră	75,84
Carne de cal	72,63

**Tabelul 2 - Conținutul de proteine în principalele tipuri de carne, obținută de la specii de păsări și mamifere de interes economic**

Specie	Conținut în proteine (g/100 g carne)
Carne de pui	21,39
Carne de curcan	22,64
Carne de gâscă	22,75
Carne de rață	18,28
Carne de bibilică	20,64
Carne de prepeliță	21,76
Carne de struț	20,22
Carne de porc	16,88
Carne de vită	19,42
Carne de vițel	18,58
Carne de miel	16,56
Carne de capră	20,60
Carne de cal	21,39

interes economic, s-a recurs la consultarea unei alte baze de date și anume Food Data DK, care, spre deosebire de USDA National Nutrient Database, a inclus conținutul în aminoacizi al cărnii de pasăre și mamifere, după cum se poate observa în tabelul 3.

Conform acestor date, carnea de pui pare a se situa relativ între carnea cu un conținut sărac în aminoacizi esențiali și cea bogată în aminoacizi esențiali. Luând lista completă a acestora, se observă o uniformitate în privința conținutului de aminoacizi esențiali, cu excepția histidinei. Astfel, carnea de gâscă și, respectiv, cea de miel se situează în poziții diametral opuse din punct de vedere al conținutului tuturor aminoacizilor esențiali, cu excepția histidinei, care se regăsește în cantitate ușor mai mare în carnea de porc și cea de vită. De asemenea, o ușoară apropiere de cea mai mare valoare se observă și în cazul cărnii de curcan, care conține o cantitate mai

mare de valină față de carnea celorlalte specii de păsări, cu excepția celei de gâscă.

Tabloul privind conținutul de proteine și clasa de calitate în care se încadrează carnea de pasăre și cea de mamifere, în funcție de calitatea proteinelor, exprimată prin conținutul în aminoacizi esențiali, poate fi considerat complet prin prezentarea acestor ultime date, deoarece informațiile, luate ca un întreg, se corelează perfect unele cu celelalte.

Desigur, în afara conținutului de apă, important din punct de vedere al modului în care poate fi procesată carnea sau a modalităților de conservare, precum și al conținutului de proteine, extrem de important atunci când se discută despre sănătatea consumatorilor, se va lua în considerare și conținutul în lipide totale, exprimat în g/100 g carne (tabelul 4) (USDA National Nutrient Database).

Din acest punct de vedere, carnea de pasăre diferă considerabil de cea obținută de la mamifere, cu mici excepții, desigur.

Analizând datele din tabelul 4, dintre diferitele tipuri de carne de pasăre, se distinge carnea de curcan, care prezintă de departe cel mai scăzut conținut în lipide totale, și cea de struț, cu cel mai ridicat. Desigur, la polul opus se află carnea de porc și cea de miel, ambele prezentând un conținut relativ ridicat de lipide (21,19 g / 100 g carne și, respectiv, 23,41 g/100 g carne).

Conform celor prezentate, se constată că, spre exemplu, carnea de miel are un conținut relativ sărac în proteine, dar bogat în lipide. Mai mult, proteinele din conținutul cărnii de miel nu pot fi considerate de clasa I, prin compoziția scăzută de aminoacizi esențiali, comparativ cu cele obținute din carnea celorlalte specii de mamifere și păsări de interes economic.

Carnea de miel, deși prezintă cel mai bogat conținut de lipide totale, fapt ce se corelează cu conținutul total de acizi grași saturați și mononesaturați, se distinge prin conținutul sărac în acizi grași polinesaturați. Acest aspect nu caracterizează însă și carnea de porc, al cărei

**Tabelul 3 - Conținutul în aminoacizi esențiali pentru carnea obținută de la principalele specii de păsări și mamifere de interes economic (mg/100 g carne)**

Aminoacid esențial	Carne de pui	Carne de curcan	Carne de gâscă	Carne de rață	Carne de porc	Carne de vită	Carne de vițel	Carne de miel
Izoleucină	928	981	1170	936	960	1010	1040	724
Leucină	1410	1510	1930	1550	1470	1620	1620	1190
Lizină	1790	1860	1930	1550	1790	1760	1690	1330
Metionină	512	561	619	497	512	540	518	374
Fenilalanină	736	806	946	761	736	844	829	584
Treonină	800	876	983	790	832	912	864	631
Triptofan	208	224	317	254	214	230	225	135
Valină	1060	1190	1200	965	1060	1110	1070	794
Histidină	512	666	619	497	736	709	691	420

**Tabelul 4 - Conținutul de lipide totale la principalele tipuri de carne, obținută de la specii de păsări și mamifere de interes economic**

Specie	Conținut în lipide totale (g/100 g carne)
Carne de pui	3,08
Carne de curcan	1,93
Carne de găscă	7,13
Carne de rață	5,95
Carne de bibilică	2,47
Carne de prepeliță	4,53
Carne de struț	8,70
Carne de porc	21,19
Carne de vită	12,73
Carne de vițel	13,06
Carne de miel	23,41
Carne de capră	2,31
Carne de cal	4,60

conținut total de acizi grași polinesaturați  $\omega$ -6 este mai mare față de cel al cărnii obținute de la alte specii. Cu toate acestea, carnea de miel prezintă un conținut mai mare de acizi grași  $\omega$ -3. Comparativ, carnea de pui este săracă în acizi grași saturați și mononesaturați, însă prezintă un conținut ușor ridicat de acizi grași  $\omega$ -3 și  $\omega$ -6, în comparație cu celelalte tipuri de carne obținută de la specii de păsări de interes economic ( tabelul 5 ).

Dar tabloul substanțelor nutritive nu se oprește aici, deoarece, din punct de vedere al sănătății, se consideră necesar a fi menționat și conținutul de vitamine și cel de minerale. Astfel, atunci când se discută despre vitamine, diferențele sunt relativ mari și nu țin cont întotdeauna de clasa de vitamine sau de conținutul în alte substanțe nutritive, pentru a se putea realiza o corelație.

Astfel, carnea de pasăre, în general, este mai bogată decât cea de mamifere în vitamina C, în niacină,

în vitamina B6, acid folic și în vitamina A. De partea cealaltă, se constată un conținut mai mare de tiamină (mai ales la carnea de porc) și vitamina D, precum și un conținut aproximativ similar de riboflavină.

Dintre toate speciile, carnea de rață prezintă cel mai ridicat conținut de vitamina A (24 mg/100 g carne), iar împreună cu cea de găscă, un conținut mult mai ridicat față de celelalte specii în acid folic (25 mg/100 g carne de rață și, respectiv, 31 mg/100 g carne de găscă).

Referitor la minerale, există diferențe relativ mici privind marea majoritate a acestora, însă pot fi trase anumite concluzii și mai departe chiar realiza anumite corelații.

De exemplu, carnea de pasăre, în general, conține o cantitate de calciu ce variază între 11 și 13 mg/100 g carne, în timp ce carnea mamiferelor prezintă un conținut ușor mai ridicat în această privință.

Ca și conținut în fier, carnea de pui prezintă aproximativ aceeași valoare pentru 100 g produs ca cea de porc, însă ca tablou general între mamifere și păsări, conținutul în Ca nu diferă cu mai mult de 4 mg (0,77 mg/100 g carne de bibilică și 4,51 mg/100 g carne de prepeliță).

În privința cantității de magneziu, fosfor, potasiu și sodiu, cantitățile între diferitele tipuri de carne nu diferă mult, neexistând valori minime sau maxime care să se distingă prin corelație cu un alt parametru.

În final, USDA National Nutrient Database prezintă, printre acestea, conținutul în zinc, observându-se o cantitate ușor mai mare în carnea obținută de la mamifere, în comparație cu cea de pasăre. ■

#### Surse:

National Food Institute, Technical University of Denmark  
<http://frida.fooddata.dk/> (consultat pe 08.09.2016)  
 USDA National Nutrient Database for Standard reference,  
 Release 28, revised May 2016  
<https://ndb.nal.usda.gov/ndb/foods> (consultat pe 07.09.2016)

**Tabelul 5 - Conținutul în acizi grași al cărnii obținute de la diferite specii de păsări și mamifere de interes economic (informații obținute din Food Data DK)**

Carne în funcție de specie	Total acizi grași saturați	Total acizi grași mononesaturați	Total acizi grași polinesaturați	Total acizi grași	Total acizi grași $\omega$ -3	Total acizi grași $\omega$ -6
Carne de pui	0,997	1,95	1,53	4,54	0,285	1,24
Carne de curcan	0,521	0,595	0,602	1,72	0,087	0,468
Carne de găscă	2,45	1,85	0,898	5,20	0,100	0,798
Carne de rață	1,26	2,38	1,04	4,68	0,170	0,715
Carne de porc	5,84	7,13	1,71	15,0	0,161	1,55
Carne de vită	3,28	3,71	0,314	7,31	0,095	0,219
Carne de vițel	0,909	1,03	0,088	2,03	0,024	0,064
Carne de miel	14,8	11,5	1,42	27,8	0,709	0,709



(1929 - 2016 )

## ING. GHEORGHE MARIN

*O viață închinată  
AVICULTURII ROMÂNEȘTI*

LA 23 SEPTEMBRIE 2016, S-A STINS  
DIN VIAȚĂ ING. GHEORGHE MARIN,  
UNUL DINTRE CEI MAI REPUȚAȚI  
SPECIALIȘTI ȘI CONDUCĂTORI  
DIN AVICULTURA ROMÂNEASCĂ.

*Dumnezeu să-l odihnească în pace!*

S-a născut în ziua de 4 noiembrie 1929, în localitatea Copăceni – Mânăstirea, Județul Ilfov, ca fiu de țărani. A urmat cursurile școlii primare în comuna natală, cele medii la Seminarul Central din București, iar cele superioare la Facultatea de Zootehnică din București, pe care le-a absolvit în anul 1957.

Primii 10 ani de activitate profesională s-au desfășurat în domeniul creșterii porcilor, mai întâi la o unitate de producție, Agro-Zootehnică Crevedia (1950-1954), apoi la două unități centrale: Întreprinderea de Creștere și Îngrășare a Animalelor București (1954-1959) și Trustul Gostat București.

În luna februarie 1962, a fost numit inginer-șef la Crevedia, primul complex avicol din România, iar în 1964, a fost promovat ca director, an în care această întreprindere a fost declarată fruntașă pe zootehnia românească. Dar la un an după primirea acestei distincții și după decorarea cu „Ordinul Muncii” i s-a intentat un proces, în urma căruia, împreună cu alți specialiști din conducerea Avicolei Crevedia, a fost condamnat la 25 de ani muncă silnică. A fost eliberat după mai bine de doi ani de închisoare și, constatându-se că procesul a fost incorect, a fost reabilitat. După o scurtă perioadă de reintegrare în producție, a fost avansat ca șef al serviciului de producție în nou-înființata Centrală pentru Producție Avicolă, unde și-a desfășurat activitatea timp de 17 ani, în ultimii dintre aceștia îndeplinind funcția de director tehnic. Pentru activitatea desfășurată în anul 1985, Centrala pentru Producție Avicolă a fost declarată fruntașă pe țară.

S-a pensionat (medical) în anul 1987, însă, după 1989, și-a reluat activitatea profesională: doi ani ca vicepreședinte al Asociației Crescătorilor de Păsări și Animale Mici din România, iar mai apoi coordonator tehnic la Uniunea Crescătorilor de Păsări din România și redactor șef al revistei „AVICULTORUL”, activități pe care le-a desfășurat cu mult profesionalism până în ultima zi de viață.

Nu a avut niciun titlu științific. A avut însă peste 63 ani de activitate exclusiv în producție și o diplomă de excelență, acordată cu prilejul aniversării a 50 de ani de avicultură industrială în România.

A făcut perioade de câte trei luni de specializare în creșterea păsărilor în Italia (1964) și Franța (1975). A fost trimis să acorde asistență tehnică în creșterea păsărilor în Iran (1973) și Indonezia (1983). A participat la tratative tehnico-comerciale bilaterale în Ungaria, Germania și Danemarca. A vizitat marile expoziții-târg de la Atlanta – SUA (1986), Forli – Italia (1994), Hanovra – Germania (1996) și Utrecht – Olanda (1997), în urma cărora a implementat în România teme actuale din avicultura mondială.

Așadar, ultimii 54 de ani din activitatea profesională i-a dedicat exclusiv aviculturii românești. A publicat, singur sau în colective de lucru, tratate de specialitate privind creșterea găinilor ouătoare (2 ediții), a prepelițelor (2 ediții), a palmipedelor, a curcilor și a struților. A scris o carte despre „Creșterea păsărilor în gospodăriile populației” (2 ediții), „Ghidul fermierului – creșterea păsărilor”, „Manualul pentru creșterea păsărilor” pentru școlile medii tehnice de agricultură (2 ediții), un tratat al incubației pentru toate speciile de păsări, numeroase articole de revistă, precum și studii de specialitate.

A condus ședințele tehnice de prezentare a lucrărilor de cercetare ale Institutului de Cercetări pentru Creșterea Păsărilor și Animalelor Mici Balotești, în perioada de glorie a acestuia, selectând, pentru implementarea în producție, cele mai valoroase lucrări.

Pe lângă activitatea profesională foarte intensă și dedicată sectorului avicol, a avut grijă să fie și un tată devotat și un coleg extraordinar. La vârsta de aproape 87 de ani, ne-a părăsit pe o rază de lumină, care l-a condus dincolo, către veșnicie, acolo sus, unde îl aștepta soția sa, Ing. Monica Marin.

Ing. Gheorghe Marin sau Gicu (așa cum îi spuneau prietenii) a dat din plin valoare vieții sale, făcându-și, cu bucurie și meticulozitate, datoria față de societate, de familie și de prieteni. De aceea, despărțirea de Domnia sa a lăsat un gol de neînlocuit și o tristețe care ne va urmări mult timp.

Ne mângâie doar faptul că, „dincolo”, Gicu a primit viața veșnică și suntem siguri că se află „într-un loc cu odihnă, un loc cu verdeață, în care nu există durere, supărare sau suspin, ci viață fără de sfârșit”.

# PERFORMANȚE ȘI RECORDURI AVICOLE

LA 30 SEPTEMBRIE 2016, COMPARATIV CU  
30 SEPTEMBRIE AL ANILOR 2012, 2013, 2014 ȘI 2015

Dr. ing. ANA MARIA COVAȘĂ, Ing. VLADIMIR COFAS

## I. LA PRODUCȚIA DE CARNE DE PASĂRE:

- Spor în greutate: 354,4 mii tone în primele 3 trimestre 2016, față de primele 3 trimestre din anii 2015, 2014, 2013, 2012, respectiv: 330,8 mii tone, 315,2 mii tone, 309,1 mii tone și 290,4 mii tone.

## II. LA GĂINI DE OUĂ CONSUM:

- Producția totală de ouă: 1064,8 mil. ouă în primele 3 trimestre 2016, față de primele 3 trimestre din anii 2015, 2014, 2013, 2012, respectiv: 1003,8 mil. ouă, 1007,3 mil. ouă, 1120,3 mil. ouă și 917,5 mil. ouă.

## III. LA GĂINI REPRODUCȚIE RASE GRELE:

- Producția totală de ouă: 161,7 mil. ouă în primele 3 trimestre 2016, față de primele 3 trimestre din anii 2015, 2014, 2013, 2012, respectiv: 147 mil. ouă, 137,5 mil. ouă, 136,2 mil. ouă și 146,1 mil. ouă.

În continuare, prezentăm performanțele tehnice realizate pe primele 3 trimestre 2016, față de aceeași perioadă din anii 2012 – 2015, precum și primele societăți avicole din țară, în ordinea performanțelor.

## I. CARNE DE PASĂRE

### A. Cele mai bune sporuri medii zilnice (g/zi):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b>53,17</b>	<b>54,56</b>	<b>54,74</b>	<b>54,68</b>	<b><u>57,22</u></b>

### - Societăți foarte mari (peste 20000 tone spor în greutate):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC TRANSAVIA	59,88	<b><u>63,74</u></b>	63,64	63,62	63,51
2. AVICOLA BUZĂU	55,13	54,99	52,77	54,06	<b><u>60,42</u></b>
3. AGRICOLA INT. BACĂU	53,31	54,60	53,56	53,84	<b><u>59,26</u></b>
4. SC AVICARVIL	52,26	50,0	56,2	<b><u>57,68</u></b>	54,62
5. SC AGRISOL INT.	50,83	50,95	<b><u>56,2</u></b>	53,57	53,97

### - Societăți mari (8000 – 20000 tone spor în greutate):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. AVICOD BROILER	56,79	62,54	62,09	62,58	<b><u>65,18</u></b>
2. SC DRAGOȘ VODĂ	60,31	61,57	61,64	60,89	<b><u>64,83</u></b>
3. AVICOLA CIOCĂNEȘTI	58,10	56,64	59,0	59,80	<b><u>59,87</u></b>
4. SC PRIMA NOVA	50,83	52,02	49,11	55,80	<b><u>59,25</u></b>
5. SC OPREA AVICOM	52,61	52,83	55,58	56,27	<b><u>56,58</u></b>
6. SC FERMADOR	51,63	49,91	52,43	<b><u>62,11</u></b>	56,10
7. SC SAFIR	49,37	51,86	54,50	54,85	<b><u>55,25</u></b>
8. AVICOLA FOCȘANI	48,67	52,93	61,33	53,00	<b><u>54,86</u></b>



**B. Cele mai bune consumuri specifice (kg/kg spor):**

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b>1,814</b>	<b>1,780</b>	<b>1,773</b>	<b>1,717</b>	<b><u>1,699</u></b>

- Societăți foarte mari (peste 20000 tone spor în greutate):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. AVICOLA BUZĂU	1,655	1,680	1,670	1,600	<b><u>1,590</u></b>
2. SC TRANSAVIA	1,769	1,676	1,645	<b><u>1,617</u></b>	1,645
3. AGRICOLA INT. BACĂU	1,816	1,790	1,772	1,699	<b><u>1,691</u></b>
4. SC AGRISOL INT.	1,814	1,860	1,798	1,747	<b><u>1,710</u></b>
5. SC AVICARVIL	1,886	1,800	1,865	<b><u>1,739</u></b>	1,801

- Societăți mari (8000 – 20000 tone spor în greutate):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC VIS AGRI	1,695	1,666	1,729	1,601	<b><u>1,563</u></b>
2-3 AVICOLA CIOCĂNEȘTI	1,711	1,605	<b><u>1,602</u></b>	1,610	1,625
2-3 SC AVICOD	1,784	1,814	1,743	1,670	<b><u>1,625</u></b>
4. SC OPREA AVICOM	1,850	1,709	1,670	<b><u>1,630</u></b>	<b><u>1,630</u></b>
5. AVICOLA FOCȘANI	1,884	1,890	1,761	1,857	<b><u>1,654</u></b>
6. SC FERMADOR	1,758	1,760	1,716	1,789	<b><u>1,658</u></b>
7. SC MORANDI COM	1,805	1,868	<b><u>1,519</u></b>	1,702	1,688
8. SC AVI TOP	1,705	1,710	1,716	<b><u>1,656</u></b>	1,699
9. SC DRAGOȘ VODĂ	1,706	<b><u>1,667</u></b>	1,696	1,704	1,712

**C. Cele mai scăzute pierderi prin mortalitate (%):**

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b>3,28</b>	<b>2,67</b>	<b>2,56</b>	<b><u>2,43</u></b>	<b>2,71</b>

- Societăți foarte mari (peste 20000 tone spor în greutate):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. AVICOLA BUZĂU	2,29	<b><u>1,67</u></b>	2,08	2,21	2,10
2. SC TRANSAVIA	2,66	2,51	2,45	<b><u>2,20</u></b>	2,21
3. SC AVICARVIL	2,45	<b><u>2,18</u></b>	2,34	2,52	2,57
4. AGRICOLA INT. BACĂU	3,84	2,89	2,77	2,72	<b><u>2,71</u></b>

- Societăți mari (8000 – 20000 tone spor în greutate):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC AVI TOP	1,72	1,52	1,46	1,29	<b><u>1,22</u></b>
2. SC VAN BET	x	2,38	1,22	<b><u>1,13</u></b>	1,87
3. SC DRAGOȘ VODĂ	2,75	1,93	<b><u>1,76</u></b>	<b><u>1,76</u></b>	1,90
4. SC SAFIR SRL	2,14	2,17	2,19	2,39	<b><u>1,93</u></b>
5. SC PRIMA NOVA	2,58	2,39	2,24	2,48	<b><u>2,04</u></b>
6. SC INTERAGROALIMENT	2,65	<b><u>1,74</u></b>	2,06	2,47	2,17
7. AVICOLA CIOCĂNEȘTI	2,14	<b><u>1,79</u></b>	1,80	2,08	2,20
8. SC CHICK MINTIA	<b><u>1,53</u></b>	2,34	2,42	2,48	2,41
9. SC FERMADOR	1,40	<b><u>1,06</u></b>	1,58	1,87	2,70

## D. Cei mai buni Indici Economici Europeni:

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b>283,49</b>	<b>298,39</b>	<b>300,87</b>	<b>310,20</b>	<b><u>327,69</u></b>

- Societăți foarte mari (peste 20000 tone spor în greutate):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC TRANSAVIA	329,46	370,73	377,39	<b><u>384,33</u></b>	377,59
2. AVICOLA BUZĂU	325,58	321,89	309,44	330,38	<b><u>372,00</u></b>
3. AGRICOLA INT. BACĂU	282,30	296,93	293,93	308,24	<b><u>341,03</u></b>
4. SC AGRISOL INT.	267,74	264,63	303,04	295,88	<b><u>304,74</u></b>
5. SC AVICARVIL	270,26	271,72	294,32	<b><u>323,28</u></b>	295,40

- Societăți mari (8000 – 20000 tone spor în greutate):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. AVICOD	314,22	337,57	348,79	366,49	<b><u>392,48</u></b>
2. SC DRAGOȘ VODĂ	343,72	362,32	356,03	351,03	<b><u>371,60</u></b>
3. AVICOLA CIOCĂNEȘTI	332,30	346,58	361,68	<b><u>363,76</u></b>	360,34
4. SC PRIMA NOVA	274,38	293,06	263,67	326,86	<b><u>353,49</u></b>
5. SC NUTRIPASĂRE	X	x	296,25	316,56	<b><u>348,83</u></b>
6. SC OPREA AVICOM	275,80	303,68	326,32	332,45	<b><u>338,93</u></b>
7. SC FERMADOR	289,57	280,63	300,68	<b><u>347,19</u></b>	329,28

## II. GĂINI OUĂ CONSUM

A. Cea mai mare producție medie de ouă pe găină (ouă pe găină):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b>201,99</b>	<b>199,62</b>	<b>197,74</b>	<b>203,87</b>	<b><u>205,30</u></b>

- Societăți mari (peste 50 mil. ouă):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. AVICOLA LUMINA	254,89	<b><u>255,26</u></b>	237,18	238,19	245,90
2. SC HADITON GROUP	211,48	198,59	224,69	214,62	<b><u>237,5</u></b>
3. SC TONELI HOLDING	178,01	209,95	205,75	201,21	<b><u>213,9</u></b>
4. SC OVOEST	x	X	x	<b><u>224,28</u></b>	184,3

- Societăți mijlocii (20 - 50 mil. ouă):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC NECRI SAN	170,93	X	223,40	<b><u>274,50</u></b>	261,70
2. SC GOLDEN GALINA SELECT	204,58	X	x	242,93	<b><u>254,60</u></b>
3. SC AVI PUTNA	222,47	220,93	247,71	248,25	<b><u>252,80</u></b>
4. SC PRO AVIS	179,97	241,15	211,03	233,74	<b><u>243,30</u></b>
5. SC TAVERNA SASULUI	221,05	X	x	<b><u>201,31</u></b>	237,20
6. SC TRITICUM SEBEȘ	203,66	222,14	202,64	227,13	<b><u>234,40</u></b>
7. SC AVIA AGRO BANAT	<b><u>249,85</u></b>	227,84	205,92	220,50	230,70
8. SC REAL COMPANY	<b><u>227,28</u></b>	X	234,71	189,34	225,80
9. SC CONDOR MATCA	213,30	234,74	220,69	<b><u>235,16</u></b>	224,70

**B. Cele mai bune consumuri specifice (g/ou):**

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b><u>147,59</u></b>	<b>154,09</b>	<b>156,51</b>	<b>153,9</b>	<b>153,80</b>

- Societăți mari (peste 50 mil. ouă):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. AVICOLA LUMINA	<b><u>126,35</u></b>	127,10	134,61	136,14	133,40
2. SC HADITON GROUP	172,33	139,93	153,93	150,14	<b><u>143,00</u></b>
3. SC TONELI	157,08	<b><u>146,05</u></b>	149,45	155,66	147,30
4. SC OVOEST	x	X	x	<b><u>139,39</u></b>	152,30
5. SC SUPER EGGS	168,15	169,43	160,07	<b><u>150,67</u></b>	168,50

- Societăți mijlocii (20 – 50 mil. ouă):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC GOLDEN GALINA	139,04	X	146,22	143,93	<b><u>126,40</u></b>
2. SC TRITICUM SEBEȘ	129,40	129,23	140,19	<b><u>128,56</u></b>	130,80
3. SC PRO AVIS	162,97	148,72	151,79	135,95	<b><u>132,70</u></b>
4. SC CONDOR MATCA	<b><u>131,44</u></b>	134,22	142,54	135,99	143,70
5. SC EUROVO ROMÂNIA	x	X	x	<b><u>143,76</u></b>	144,20
6. SC AVIA AGRO BANAT	<b><u>130,10</u></b>	146,21	153,33	151,91	150,10
7. SC AVIS COLLECTION	157,98	169,31	<b><u>147,98</u></b>	<b><u>147,98</u></b>	155,90

**C. Cele mai scăzute pierderi prin mortalitate (%):**

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b>5,44</b>	<b>4,17</b>	<b>4,53</b>	<b>5,49</b>	<b><u>3,6</u></b>

- Societăți mari (peste 50 mil. ouă pe an):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. AVICOLA LUMINA	2,13	<b><u>0,58</u></b>	1,49	1,09	1,58
3. SC HADITON GROUP	<b><u>1,57</u></b>	2,45	3,82	2,92	2,95
2. SC TONELI GRUP	<b><u>2,32</u></b>	2,61	<b><u>2,32</u></b>	2,63	3,26

- Societăți mijlocii (20 – 50 mil. ouă):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC AVI PUTNA	3,10	0,69	1,05	<b><u>0,53</u></b>	0,54
2. SC AVIS COLLECTION	1,38	1,42	0,72	0,96	<b><u>0,67</u></b>
3. SC A&A FARMS	x	x	<b><u>0,47</u></b>	0,88	0,63
4. SC PRO AVIS	0,94	2,34	0,59	<b><u>0,44</u></b>	0,79
5. SC VAN BET	x	x	2,65	<b><u>0,83</u></b>	1,36
6. SC AT GRUP PROD IMPEX	1,77	0,97	<b><u>0,92</u></b>	0,94	1,77
7. SC AVIA AGRO BANAT	4,07	<b><u>2,13</u></b>	2,54	4,15	2,93

**D. Cei mai buni Indici Economici Europeni:**

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b><u>172,86</u></b>	<b>165,98</b>	<b>161,26</b>	<b>167,40</b>	<b>171,82</b>

- Societăți mari (peste 50 mil. ouă):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. AVICOLA LUMINA	263,71	<b>266,98</b>	232,05	231,39	242,31
2. HADITON GRUP	161,35	185,10	187,72	185,55	<b>215,25</b>
3. SC REAL COMPANY	219,01	x	<b>226,44</b>	119,36	206,75
4. TONELI HOLDING	147,86	187,17	179,80	168,28	<b>187,70</b>
5. SC OVOEST	x	x	X	<b>199,84</b>	146,47

- Societăți mijlocii (20 – 50 mil. ouă):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC PRO AVIS	146,12	211,74	184,77	205,72	<b>243,04</b>
2. SC NECRI SAN	124,53	x	156,10	<b>224,78</b>	222,78
3. SC AVI PUTNA	161,35	183,42	<b>208,53</b>	190,75	207,03
4. SC CONDOR MATCA	220,32	<b>220,33</b>	194,92	218,64	199,24
5. AVIS COLLECTION	166,82	155,21	<b>198,55</b>	184,22	196,33
6. SC TRITICUM SEBEȘ	<b>232,76</b>	226,07	191,98	232,56	192,42
7. SC AVIA AGRO BANAT	<b>246,08</b>	203,92	174,96	185,31	184,67

### III. GĂINI REPRODUCȚIE RASE GRELE

A. Cele mai mari producții de ouă (mil. buc.):

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC BANVIT FOOD	20,0	20,6	18,8	22,1	<b>27,99</b>
2. SC TRANSAVIA	21,1	20,9	21,7	19,8	<b>26,52</b>
3. AGRICOLA INT. BACĂU	<b>21,7</b>	20,1	20,3	20,7	19,92
4. AVICOLA BUZĂU	7,78	6,45	12,38	16,6	<b>17,66</b>
5. SC AGRISOL (inclusiv AGRODEVELOPMENT)	15,2	14,7	17,2	<b>18,4</b>	15,31
6. AVICOLA TĂRTĂȘEȘTI	13,5	12,4	12,9	<b>13,8</b>	13,62

B. Cele mai mari producții medii de ouă (ouă pe găină):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b>198,9</b>	<b>199,54</b>	<b>197,99</b>	<b>202,60</b>	<b>204,32</b>

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC BANVIT FOOD	168,16	179,25	190,68	204,33	<b>232,32</b>
2. SC AVICOLA TĂRTĂȘEȘTI	202,40	217,73	212,03	210,58	<b>218,05</b>
3. AVICOLA BUZĂU	209,75	191,60	208,04	211,22	<b>215,67</b>
4. SC TRANSAVIA	203,18	199,02	206,67	<b>216,05</b>	209,94
5. AVICOLA FOCȘANI	218,52	<b>226,89</b>	212,57	219,80	208,04
6. SC ALIS PROD	<b>265,61</b>	194,60	206,20	215,98	207,96
7. AGRICOLA INT. BACĂU	196,79	196,31	203,81	<b>204,58</b>	200,82

C. Cele mai scăzute consumuri specifice de furaje (g/ou):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b>243,98</b>	<b>240,64</b>	<b>240,90</b>	<b>239,60</b>	<b>235,39</b>

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC BANVIT FOOD	245,04	222,48	246,87	226,63	<b><u>195,10</u></b>
2. SC AVICOLA TĂRTĂȘEȘTI	238,57	214,92	226,87	224,33	<b><u>219,99</u></b>
3. AVICOLA BUZĂU	233,38	250,95	237,47	<b><u>211,22</u></b>	229,69
4. SC TRANSAVIA	<b><u>218,11</u></b>	231,40	240,33	227,94	234,89
5. AVICOLA FOCȘANI	257,27	259,67	241,70	254,03	<b><u>235,25</u></b>
6. AGRICOLA INT. BACĂU	249,96	243,79	234,04	<b><u>233,80</u></b>	239,39
7. SC OPREA AVICOM	x	257,17	254,74	250,78	<b><u>250,13</u></b>

#### D. Cele mai scăzute pierderi prin mortalitate (%):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b><u>4,32</u></b>	<b><u>4,54</u></b>	<b><u>5,38</u></b>	<b><u>4,48</u></b>	<b><u>5,04</u></b>

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC AGRISOL	2,5	<b><u>0,87</u></b>	3,08	2,22	1,04
2. AVICOLA FOCȘANI	1,94	2,95	1,94	<b><u>1,30</u></b>	1,92
3. AVICOLA BUZĂU	1,95	<b><u>1,19</u></b>	1,91	4,57	2,47
4. SC TRANSAVIA	<b><u>2,38</u></b>	3,17	3,61	4,42	3,32
5. SC OPREA AVICOM	x	8,58	4,62	<b><u>3,18</u></b>	3,73
6. AVICOLA TĂRTĂȘEȘTI	3,69	6,75	<b><u>3,42</u></b>	5,58	4,04
7. SC AGRODEVELOPMENT	2,37	3,80	<b><u>2,20</u></b>	3,03	4,77

## IV. INCUBAȚIE RASE GRELE

#### A. Total pui eclozionați (mii. pui):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>TOTAL UCPR</b>	<b>109406,3</b>	<b>104963,0</b>	<b>110435,8</b>	<b><u>111721,6</u></b>	<b>119911,8</b>

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC TRANSAVIA	16046,6	16041,2	16867,6	16627,9	<b><u>20560,8</u></b>
2. SC BANVIT FOODS	12650,2	9382,4	12494,0	14679,7	<b><u>18132,9</u></b>
3. AVICOLA BUZĂU	5118,8	4688,3	9568,9	12603,4	<b><u>14182,0</u></b>
4. AGRICOLA INT. BACĂU	13542,3	13507,0	13357,0	<b><u>13806,0</u></b>	13417,0
5. SC AGRISOL (inclusiv Agrodevelopment)	9251,0	<b><u>12189,5</u></b>	8303,1	9200,9	9572,7
5. AVICOLA TĂRTĂȘEȘTI	<b><u>10563,3</u></b>	9374,7	9561,4	8646,1	9380,8

#### B. Procente de ecloziune (%):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
<b>MEDIE UCPR</b>	<b>81,95</b>	<b>82,06</b>	<b>83,42</b>	<b><u>84,15</u></b>	<b><u>84,15</u></b>

#### Societăți cu peste 10 mil. pui eclozionați pe an

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. AVICOLA BUZĂU	82,21	83,71	86,07	86,89	<b><u>89,49</u></b>
2. SC TRANSAVIA	86,92	84,39	86,45	88,04	<b><u>88,43</u></b>
3. AVICOLA TĂRTĂȘEȘTI	83,89	85,41	86,44	<b><u>86,67</u></b>	86,23
4. SC BANVIT FOOD	81,01	75,77	82,15	82,48	<b><u>84,36</u></b>

## Societați între 4 și 8 mil. pui eclozionați pe an

SC AVICOLA	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
1. SC ALIS PROD	86,92	82,02	85,56	87,41	<u>87,93</u>
2. SC OPREA AVICOM	80,06	81,97	81,60	82,41	<u>85,82</u>
3. SC FERMADOR	81,62	<u>86,06</u>	85,63	84,12	84,38
4. SC AGRODEVELOPMENT	83,30	83,71	x	82,89	<u>83,77</u>
5. AVICOLA FOCȘANI	80,15	80,83	80,56	<u>84,47</u>	81,86
6. SC AGRISOL INT.	86,10	<u>87,43</u>	84,29	83,37	80,81

## V. GĂINI REPRODUCȚIE RASE UȘOARE

### A. Producție medie de ouă (ouă/găină):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
MEDIE UCPR	207,07	<u>215,7</u>	159,1	201,08	185,24

### Incubație rase ușoare, număr de pui eclozionați (mii pui):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
TOTAL UCPR	5799,2	4315	2593,2	3348,6	2960,3

### B. Incubație rase ușoare, procente de ecloziune (%):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
MEDIE UCPR	77,50	<u>79,50</u>	72,61	76,87	77,21

### C. Puicuțe de o zi realizate (mii puicuțe):

	3 trim. 2012	3 trim. 2013	3 trim. 2014	3 trim. 2015	3 trim. 2016
MEDIE UCPR	2789,4	2082,3	1295,7	1596,7	1426,9
d.c. export	813,4	734,3	290,1	217,6	203,83

NOTĂ: Cifrele subliniate reprezintă recorduri fie pentru întreaga avicultură, fie pentru societatea respectivă.

